

M. V. Zhukova , Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor, <https://orcid.org/0000-0001-8919-4419>
Ural State Forestry Engineering University, 37 Sibirskiy trakt St., Yekaterinburg, Russia, 620100
zhukovamv@m.usfeu.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Conflict of interest: the authors declare that they have no conflicts of interest.

Статья поступила в редакцию 14.01.2025; одобрена после рецензирования 17.05.2025;
принята к публикации 04.09.2025.

The article was submitted 14.01.2025; approved after reviewing 17.05.2025; accepted for publication 04.09.2025.

Научная статья

УДК 712.03(470.324)

DOI 10.48012/1817-5457_2025_3_54-64

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЛАНДШАФТ В СОВРЕМЕННОМ КОНТЕКСТЕ: ОЦЕНКА НАСАЖДЕНИЙ И ПЛАНИРОВКИ «ДВОРЦОВОГО КОМПЛЕКСА ОЛЬДЕНБУРГСКИХ» ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Мануковская Алина Владимировна , **Тихонова Елена Николаевна**

Воронежский государственный лесотехнический университет, Воронеж, Россия
manukovskayaav@yandex.ru

Аннотация. Представлены результаты комплексного исследования территории автономного учреждения культуры Воронежской области «Историко-культурный центр «Дворцовый комплекс Ольденбургских» (АУК ВО «ИКЦ «Дворцовый комплекс Ольденбургских»). На основе детальной инвентаризации древесных насаждений, произрастающих на парковой территории «Дворцового комплекса Ольденбургских», проведены анализ современного состояния древесных насаждений и распределение их по категориям состояния для выявления наиболее жизнеспособных пород, демонстрирующих высокие показатели роста и устойчивости к негативным факторам среды, а также выявлены уязвимые виды, требующие наиболее тщательного ухода. Особое внимание в работе уделено анализу проблем сохранения исторической целостности ландшафта в условиях активного рекреационного использования территории. Рассматриваются вопросы баланса между сохранением аутентичного облика парка и необходимостью его адаптации к современным требованиям комфортного посещения. Основой для сохранения визуального восприятия паркового пространства является его исторический облик, при этом учитываются современные требования к комфорту посетителей и экологической устойчивости территории. Реализация этих мер позволит сохранить уникальный характер ландшафта как важной составляющей культурного наследия региона. Разработанные рекомендации включают комплекс мер по санитарному содержанию насаждений, реставрации исторических ландшафтных композиций, оптимизации рекреационной нагрузки и развитию туристической инфраструктуры. Результаты исследования имеют значительную практическую ценность и могут быть использованы при разработке концепций сохранения и развития других усадебных парков и комплексов России, представляющих историко-культурную ценность.

Ключевые слова: дворцовый комплекс, парковая территория, древесные насаждения, оценка, сохранение, исторический ландшафт.

Для цитирования: Мануковская А. В., Тихонова Е. Н. Исторический ландшафт в современном контексте: оценка насаждений и планировки «Дворцового комплекса Ольденбургских» Воронежской области // Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии. 2025. № 3(83). С. 54-64. https://doi.org/10.48012/1817-5457_2025_3_54-64.

Актуальность. Парковая территория Автономного учреждения культуры Воронежской области «Историко-культурного центра «Дворцовый комплекс Ольденбургских» (АУК ВО

«ИКЦ «Дворцовый комплекс Ольденбургских») представляет собой уникальный объект историко-культурного и природного наследия, сочетающий элементы ландшафтного искусства

разных эпох. В настоящее время многие усадебные парки сталкиваются с рядом проблем: деградация зеленых насаждений, утрата исторической планировки, недостаточное внимание к сохранению и восстановлению. Изучение современного состояния насаждений и ландшафтной организации парка важно по нескольким причинам:

- Культурно-историческая ценность – парк является частью архитектурно-паркового ансамбля, связанного с именем княжеского рода Ольденбургских, и требует сохранения для будущих поколений.

- Экологическая роль – зеленые насаждения выполняют важные средообразующие функции, влияют на микроклимат и биоразнообразие территории.

- Рекреационный потенциал – парк может стать значимым туристическим объектом при условии грамотной реставрации и адаптации к современным потребностям.

Анализ текущего состояния парка позволит выявить ключевые проблемы и предложить меры по их устранению, что особенно актуально в контексте растущего интереса к восстановлению исторических усадеб не только как объектов истории, но и как объектов рекреационного и туристического потенциала региона.

Цель работы: комплексный анализ исторического ландшафта «Дворцового комплекса Ольденбургских» для разработки научно обоснованных рекомендаций по его сохранению и интеграции в современное культурно-рекреационное пространство.

Задачи исследования: проведение комплексной инвентаризации древесных насаждений с определением категорий их санитарного состояния и внесение рекомендаций по их содержанию; анализ планировочной структуры территории «Дворцового комплекса ольденбургских» и разработка рекомендаций по сохранению исторического облика парка; предложить методы адаптации исторического ландшафта к современным условиям.

Материал и методы. В основе настоящего исследования лежит комплексная методика, которая включает:

- работу с архивными материалами;
- собственно инвентаризацию древесных насаждений с последующей оценкой их санитарного состояния [10];
- анализ объемно-пространственной структуры парковой территории дворцового комплекса по методике, разработанной И. О. Боговой, Л. М. Фурсовой [2];

- лесоводственные методики определения основных таксационных показателей: диаметр, высота и возраст [5].

Сады и парки усадебных комплексов являются свидетелями исторических событий определенной эпохи благодаря сохранившимся архитектурным сооружениям, вековым деревьям, природным ландшафтам. Выполняя рекреационную, санитарно-гигиеническую, экологическую и ряд других важных задач, они повышают туристическую привлекательность регионов. В настоящее время сохранившиеся усадьбы не просто интересны ландшафтом, они являются природно-культурным наследием, которое помогает заглянуть в прошлое.

В работе Е. С. Анниковой [1] выделена одна из проблем сохранности усадеб, которая связана с неопределенным характером и статусом собственности. Усадьба утрачивает свое значение как феномена культурного пространства России. Но, к сожалению, статус охраны территории не гарантирует сохранения разнообразных усадебных составляющих, которые определяют ее устойчивость, то есть присвоение категории «федерального значения» еще не означает, что усадебный комплекс действительно охраняется.

Дворянская усадьба – это целый мир, причем мир замкнутый, цельный, самодостаточный. Это небольшая страна. В нем есть все, что необходимо стране: территория и границы, реки, леса, поля и пашни, население и власть, экономика и культура. Каждый элемент усадьбы входил в нее по принципу необходимой достаточности, то есть среди них не было лишних или случайных – все они служили тому, чтобы завершить усадьбу. С этой точки зрения интересен анализ мира дворянской усадьбы, который дает возможность не просто изучить ее как феномен русской истории, но и выделить некоторые общие характерные черты и основные положения для такого изучения. Прежде всего стоит отметить, что усадебный комплекс не просто включал в себя жилые, хозяйственные и парковые постройки – все эти элементы составляли единое целое и в совокупности представляли законченный ансамбль. Это достигалось за счет выполнения ими конкретной функции: хозяйственной, жилой, репрезентативной, развлекательной. В соответствии с этим можно выделить среди элементов несколько самостоятельных зон: жилую (парадную), служебно-хозяйственную, храмовую, садово-парковую, учебно-научную, общественную [7].

Отдельно хотелось бы подчеркнуть ландшафтно-преобразующее значение усадеб, кото-

рое заключается в том, что «дворянские гнезда» выступали очагами формирования культурных ландшафтов, напоминающих своеобразные оазисы. При этом в процессе трансформации в пределах архитектурно-планировочных комплексов сохранялась территориальная общность и под воздействием определенного творческого замысла создавалась особая внешняя привлекательность элементов [8].

В качестве основы для развития ландшафтного искусства выступали приемы ландшафтного проектирования, выработанные в архитектурно-парковых комплексах Санкт-Петербургской и Московской губерний. Именно они служили источником вдохновения и каноном для копирования в других областях страны. К сожалению, советский период был сложным временем для усадебной культуры в петербургском регионе, где уничтожались целые усадьбы, их отдельные элементы и прилегающие территории. В связи с этим изучение приемов ландшафтного проектирования весьма актуально не только в научном, но и в практическом ключе, так как позволит реконструировать разрушенные усадьбы [3].

В настоящее время старинным усадебным паркам уделяется пристальное внимание, многие из них имеют особый статус. В частности, в Центральной части России многие усадьбы выступают объектами рекреационного, культурного и духовного наследия. Это обуславливает повышенный интерес к старинным усадьбам, в том числе с точки зрения практического применения: например, в пределах Брянской области хорошо изучена роль старинных усадебных парков в рекреационном туризме [11].

Несмотря на то, что все они имеют статус объектов культурного наследия, тенденции фактического состояния усадеб неутешительны. Даже большой интерес со стороны туристов, интересующихся историей и культурой России, не может уберечь усадьбы от постепенного превращения в руины [9]. Воронежская область не стала исключением: многие усадебные комплексы на территории области, особенно здания и сооружения, в настоящее время находятся в стадии разрушения, а их восстановление и реставрация в ближайшее время невозможны. Но некоторые из них все же успешно восстановлены и отреставрированы, а их природный ландшафт служит рекреацией для отдыха населения и привлечения туристов. Такой усадьбой является АУК ВО «ИКЦ «Дворцовый комплекс Ольденбургских», расположенный в пгт. Рамонь Рамонского района Воронежской области.

Объект исследования имеет довольно богатую историю: владельцами имения с конца XVIII в. выступали Тулиновы – известные воронежские фабриканты, которые владели суконными мануфактурами. От И. И. Тулинова имение Рамонь перешло по наследству его младшей дочери Анне Ивановне Шелле. На тот момент ансамбль стилистически был типичным представителем эпохи классицизма. Он гармонично вписывался в существующий ландшафт: главная ось тянулась параллельно бровке береговых склонов. На главной оси был расположен кирпичный двухэтажный господский дом, к югу от него находился ограниченный одноэтажными службами двор усадьбы, который затем переходил в сад и парк.

В 1840 г. облик усадьбы изменился благодаря появлению производства – сахарного завода, корпуса которого разместились на нижней береговой террасе, непосредственно под усадьбой. В 1863 г. сменился владелец имения – А. И. Шелле продала его генерал-лейтенанту Н. С. Ограновичу. Однако всего через 13 лет (в 1876 г.) Рамонь переходит в собственность Вельяминовой, родственницы Вяземских.

В 1879 г. хозяйкой имения становится Евгения Максимилиановна Ольденбургская, племянница самого Александра II – именно он сперва выкупил его, а затем подарил своей родственнице. Благодаря Ольденбургской усадьба получает новую композицию за счет строительства дворцового комплекса в 1880-1887 гг. [4] (рис. 1). В ансамбле усадьбы и ее сооружений отразились черты нескольких архитектурных периодов. Само здание дворца было выполнено с элементами готики, а организация дворцового пространства состояла из ворот перед дворцом; свитского корпуса (1880 г.); службы дворца (начало XIX в. – 1880 г.); нижнего парка (начало XIX в.), конюшен и различных хозяйственных зданий и верхнего парка (середина XIX в.).



Рисунок 1 – Дом Тулиновых, начало XIX в.; Дворцовый комплекс Ольденбургских, 1887 г.

На территории нижнего парка располагалась парковая лестница, с которой открывался вид на реку и сахарный завод, и грот. Нижний парк представлял собой естественный ландшафт,

который когда-то был лесом. Верхний парк располагался с южной стороны от дворца и был наполнен оранжереями, беседками и выглядел очень живописно.

Парковая территория «Дворцового комплекса Ольденбургских» спроектирована в двух стилевых направлениях: пейзажный (английский) и регулярный (французский), каждый из которых отражает разные эпохи и принципы садово-паркового искусства.

Парадная часть и парк, созданный в 1950 г., выполнены в регулярном стиле, для которого характерны строгие геометрические формы, симметричные композиции и четкое зонирование пространства. Этот стиль подчеркивает торжественность и упорядоченность. Регулярная планировка создает ощущение парадности и подчеркивает архитектурную доминанту – сам дворец.

«Нижний» и «верхний» парки, напротив, выполнены в пейзажном (английском) стиле, для которого характерны естественность и нерегулярность. Именно данные территории «Дворцового комплекса Ольденбургских» являются историческим парком, а точнее, культурным ландшафтом XIX в.

Таким образом, парковый ансамбль «Дворцового комплекса Ольденбургских» объединяет две эпохи, в которых соединились два стилевых направления садово-паркового искусства: строгая элегантность регулярного стиля и романтическая естественность пейзажного парка, которая представляет собой уникальное пространство с богатой историей и эстетическим разнообразием.

С точки зрения ландшафтного искусства, и в частности, творческого метода, особый интерес для исследования представляют экологические свойства объекта. При этом внимание элементам уделяется с точки зрения следующих категорий:

– Пространство – здесь выделяется сама территория в целом.

– Плоскость – в данной категории рассматривается уже поверхность земли применительно к различным формам рельефа.

– Объем – эта категория имеет дело с такими элементами усадьбы, как насаждения и сооружения, а также объемно-выраженный рельеф.

В совокупности все эти категории лежат в основе объемно-пространственной структуры объектов ландшафтного искусства в целом и парков в частности. Решение задачи по организации данной структуры в процессе освоения естественного ландшафта является довольно слож-

ным и предполагает совместное рассмотрение элементов, относящихся к биолого-экологической, функциональной и эстетической сферам. Результатом же успешного решения выступает органичное включение искусственных сооружений, которое позволяет в итоге создавать эстетически здоровую и функционально полноценную рекреационную среду.

Большое внимание организации объемно-пространственной структуры объектов ландшафтного искусства, особенно в ее связи с компонентами естественного ландшафта, уделяется в работе Л. М. Фурсовой и О. В. Боговой. Авторы тщательно анализируют типы пространственных структур, а также выделяют их свойства и основные характеристики. При этом внимание уделяется различным природно-климатическим зонам, в которых рассматриваются рекомендуемые соотношения для парков и лесопарков.

Результаты исследования. Проанализировав результаты натурного исследования территории дворцового комплекса Ольденбургских, нами было выявлено, что на данный момент сохранились следующие здания и сооружения: «Дворец» 1902 г. постройки, свитский корпус 1902 г., ворота с часами, служба, бывший главный дом усадьбы Тулиновых, дом с ризалитами 1906 г., «нижний» парк» начала XIX в., «верхний» парк начала XIX в., парк 1950 г., грот и различные хозяйственные постройки (рис. 2).

Помимо сохранившихся архитектурных объектов, особую ценность представляет историческая ландшафтная организация парковой территории, которая формирует единый ансамбль с этими сооружениями. Именно «нижний» и «верхний» парки являются историческими (культурными) природными ландшафтами. Анализ планировочной структуры позволяет понять принципы взаимосвязи между архитектурой и природным окружением. В понятие ландшафтной организации парковой территории входит:

1. Пространственное зонирование, в ходе которого определяется местоположение и соотношение площадей озелененных и благоустроенных пространств парка (в частности, открытых, полуоткрытых и закрытых). На их основе выделяется тип пространственной структуры.

2. Планировочный каркас, который представляет собой остов парка. Он состоит из планировочных центров (массово посещаемые зоны: площадь массовых действий, парковые павильоны и др.), планировочных осей (не только дорожно-тропиночная сеть, но и основные аллеи

парка, соединяющие планировочные центры). Сюда же относится зонирование территории.

3. Ландшафтные композиции и группы, декоративное оформление (цветники, вертикальное озеленение, живые изгороди и т. д.)

4. Оборудование и элементы благоустройства – МАФы, оборудование и площадки для отдыха, водные объекты, спортивные и детские площадки.

5. Архитектура парковых конструкций и построек должна быть тесно связана с рельефом и сочетаться с композицией зеленых насаждений.



Рисунок 2 – Схема АУК ВО «ИКЦ «Дворцовый комплекс Ольденбургских»: 1 – дворец; 2 – свитский корпус; 3 – въездные ворота; 4 – служба; 5 – бывший главный дом усадьбы Тулиновых; 6, 11, 12 – хозяйственные здания; 7 – верхний парк, начало XIX в.; 8 – мостик; 9 – парк, 1950 г.; 10 – нижний парк, начало XIX в.; 11 – хозяйственное здание; 12 – хозяйственное здание; 13 – парковая лестница с гротом

Анализ ландшафтной организации невозможен без определения планировочной структуры парковой территории. Следовательно, перед тем как мы проанализируем ландшафтную организацию дворцового комплекса Ольденбургских, нам предстоит рассмотреть основные особенности их планировочной структуры по методике Л. М. Фурсовой (рис. 3).

На территории Дворцового комплекса представлены все три типа пространственной структуры:

1. Закрытый тип преобладает на территории «нижнего» и «верхнего» парков, где насаждения произрастают рощами и массивами. Данный тип пространственной структуры характеризуется сомкнутостью полога от 1 до 0,6 и представлен многоярусной вертикальной сомкнутостью, которая создает атмосферу уединенности благо-

даря густым рощам и многоярусным насаждениям.

2. Полуоткрытый тип представлен на территории парка 1950 г. и имеет сомкнутость полога от 0,5-0,2 и подразделяется на участки с групповыми, рядовыми посадками, размещенными равномерно, обеспечивая баланс между открытостью и тенью.

3. Открытый тип прослеживается в партерной зоне (центральный вход перед дворцом) дворцового комплекса и характеризуется площадями, не занятыми плотными насаждениями и сооружениями, подчеркивая парадность ансамбля, акцентируя внимание на дворце и центральной клумбе.

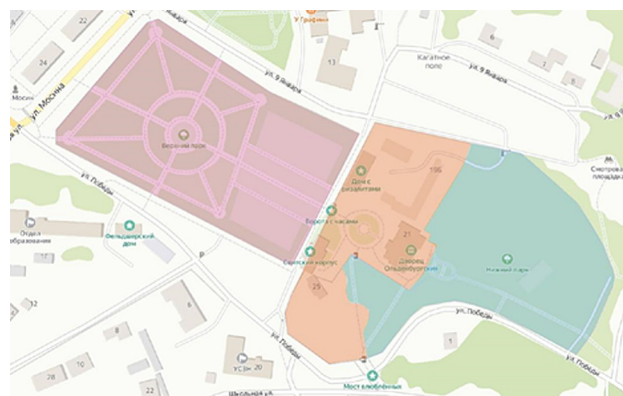


Рисунок 3 – Распределение зон по типу пространственной структуры на территории Дворцового комплекса Ольденбургских

Типы пространственной структуры в пределах «Дворцового комплекса Ольденбургских» распределены неравномерно по площади, что хорошо видно на диаграмме (рис. 4).

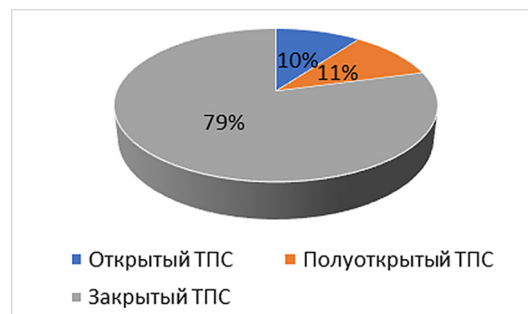


Рисунок 4 – Распределение типов пространственной структуры на исследуемой территории

Планировочный каркас «Дворцового комплекса Ольденбургских» – это прежде всего дорожно-тропиночная сеть территории, которая

соединяет архитектурные объекты и основные зоны парка. В особенности дорожно-тропиночной сети дворцового комплекса можно выделить:

1. Главная аллея в регулярной части парка 1950 г. с симметричной дорожно-тропиночной сетью, замкнутой по периметру, которая связывает ключевые архитектурные элементы.

2. Центральная подъездная аллея, которая ведет от въездных ворот с часами к главному дворцу, с кольцевым движением фокусирует взгляд на дворце и его архитектуре.

3. Природные второстепенные тропы в «нижнем» и «верхнем» парках, ведущие к р. Воронеж, которые добавляют пейзажный колорит.

Продуманная система дорожно-тропиночных связей не только обеспечивает функциональное единство «Дворцового комплекса Ольденбургских», но и создает особый ритм восприятия ландшафтных пространств. Этот ритм подчеркивается сменой пейзажных картин, которые последовательно раскрываются перед посетителем при движении по основным маршрутам.

На территории парка 1950 г. насаждения высажены в группах и рядами, а также в виде массивов и живых изгородей. В «нижнем» и «верхнем» парках насаждения представлены в виде солитеров и массивов естественного происхождения. Также просматриваются рядовые посадки.

Рожи и групповые посадки в «Дворцовом комплексе Ольденбургских» формируют микроландшафты, обогащающие прогулочные маршруты. В диаграмме (рис. 5) представлено процентное соотношения по типам насаждений.

Проанализировав основные элементы ландшафтной организации парковой территории «Дворцового комплекса Ольденбургских», проведем анализ инвентаризации насаждений «нижнего» и «верхнего» парков, которые были собраны и объединены в таблицу 1.

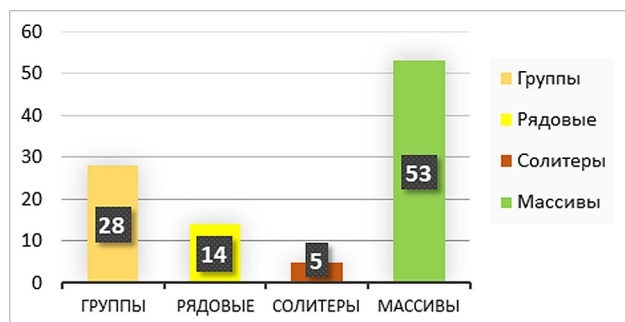


Рисунок 5 – Распределение насаждений, произрастающих на территории «Дворцового комплекса Ольденбургских», по типам в процентном соотношении

В ходе инвентаризации насаждений на территории «нижнего» и «верхнего» парков «Двор-

цового комплекса Ольденбургских» было проинвентаризировано 490 деревьев, из них 117 представлены ясенем обыкновенным (*Fraxinus excelsior*), который в 2017-2018 гг. был заражен ясеневой златкой (*Agrilus planipennis*) и 100 % деревьев данного вида были поражены и полностью погибли. Также выявлено, что на территории исторической парковой части «Дворцового комплекса Ольденбургских» произрастает 17 видов древесных пород (табл. 1).

В диаграмме распределения породного состава «нижнего» и «верхнего» парка «Дворцового комплекса Ольденбургских» (рис. 6) отражены данные видового состава по итогам проведенной инвентаризации исследуемой территории.

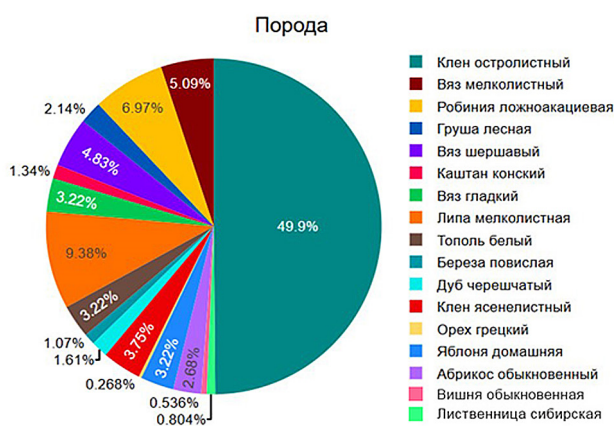


Рисунок 6 – Диаграмма распределения породного состава «нижнего» и «верхнего» парка «Дворцового комплекса Ольденбургских» на 2025 г.

Из диаграммы распределения породного состава «нижнего» и «верхнего» парка «Дворцового комплекса Ольденбургских» можно сделать вывод, что в ассортименте деревьев преобладают клен остролистный (*Acer platanoides*) – на его долю приходится около 49,9 % всех деревьев, липа мелколистная (*Tilia cordata*) (9,38 %) и робиния ложноакациевая (*Robinia pseudoacacia*) (6,97 %). Стоит отметить, что рассматриваемые виды для климатической зоны Воронежской области характерны [6].

Дополнительный ассортимент включает такие породы, как вяз шершавый (*Ulmus glabra*), вяз мелколистный (*Ulmus parvifolia*), вяз гладкий (*Ulmus laevis*), тополь белый (*Populus alba*), береза повислая (*Betula pendula*), каштан конский обыкновенный (*Aesculus hippocastanum*), дуб черешчатый (*Quercus robur*) [6].

Единичными экземплярами представлены два вида: груша обыкновенная (*Pyrus communis*) и орех грецкий (*Juglans regia*) [6]. Кроме того, парковая территория содержит

Таблица 1 – Сводная инвентаризационная ведомость насаждений «нижнего» и «верхнего» парков

№ п/п	Порода	Количество		Диапазон возраста, лет	Диапазон диаметра, см	Диапазон высоты, м
		шт.	%			
«Нижний» парк, территория за дворцом						
1	Клен остролистный (<i>Acer platanoides</i>)	150	63	10-80	10-66	4-22
2	Робиния ложноакациевая (<i>Robinia pseudoacacia</i>)	25	10,5	15-40	12-42	8-18
3	Вяз шершавый (<i>Ulmus glabra</i>)	18	7,7	15-100	10-84	6-20
4	Вяз мелколистный (<i>Ulmus parvifolia</i>)	16	6,7	10-55	9-30	6-18
5	Вяз гладкий (<i>Ulmus laevis</i>)	12	5	20-90	16-54	7-22
6	Тополь белый (<i>Populus alba</i>)	6	2,5	20-70	16-94	7-17
7	Береза повислая (<i>Betula pendula</i>)	4	1,7	50-80	32-41	15-18
8	Липа мелколистная (<i>Tilia cordata</i>)	4	1,7	25-70	27-34	15-18
9	Каштан конский обыкновенный (<i>Aesculus hippocastanum</i>)	2	0,8	35-40	27-46	10-12
10	Груша обыкновенная (<i>Pyrus communis</i>)	1	0,4	20	16	8
Итого		238	100	-	-	-
«Верхний парк», территория рядом с дворцом						
1	Клен остролистный (<i>Acer platanoides</i>)	36	25,9	15-60	8-85	4-21
2	Липа мелколистная (<i>Tilia cordata</i>)	32	23	20-70	10-80	5-20
3	Клен ясенелистный (<i>Acer negundo</i>)	15	10,8	20-45	13-54	5-10
4	Яблоня домашняя (<i>Malus domestica</i>)	12	8,6	15-35	8-33	3,5-9
5	Абрикос обыкновенный (<i>Prunus armeniaca</i>)	10	7,2	20	6-30	3-6
6	Груша обыкновенная (<i>Pyrus communis</i>)	7	5	10-35	12-44	3,5-12
7	Дуб черешчатый (<i>Quercus robur</i>)	5	3,6	20-90	14-92	13-23
8	Тополь белый (<i>Populus alba</i>)	4	2,9	20-70	11-93	8-23
9	Вяз мелколистный (<i>Ulmus parvifolia</i>)	4	2,9	50-70	32-76	6-20
10	Каштан конский обыкновенный (<i>Aesculus hippocastanum</i>)	3	2,2	35-40	25-45	6-10
11	Лиственница сибирская (<i>Larix sibirica</i>)	3	2,2	45-70	35-93	10-22
12	Вишня обыкновенная (<i>Cerasus vulgaris</i>)	2	1,4	35	12	5
13	Робиния ложноакациевая (<i>Robinia pseudoacacia</i>)	1	0,7	30	26	10
14	Орех грецкий (<i>Juglans regia</i>)	1	0,7	16	5	25
ИТОГО		135	100	-	-	-
ВСЕГО		373				

плодовые виды деревьев, в частности, вишню обыкновенную (*Cerasus vulgaris*), абрикос обыкновенный (*Prunus armeniaca*), яблоню домашнюю (*Malus domestica*) и грушу обыкновенную (*Pyrus communis*) [6].

В ассортименте древесных пород преобладают лиственные виды и лишь только три экземпляра относятся к хвойным – лиственницы сибирской (*Larix sibirica*). Также на территории сохранились старовозрастные породы деревьев с возрастом более 90 лет – дуб черешчатый (*Quercus robur*), тополь белый (*Populus alba*), лиственница сибирская (*Larix sibirica*) [6].

Такой породный состав свидетельствует о сложной истории формирования парковых насаждений, где сочетаются искусственно высаженные декоративные виды, сохранившиеся элементы естественной растительности и, возможно, последствия различных ландшафтных преобразований.

Проведенные измерения высоты, диаметра и датирования возраста древесных пород представляют не только инвентаризационную ценность, но и являются важными диагностическими критериями. Таксационные характеристики положены в основу принятой в лесохозяйствен-

ной практике системы категорий состояния, позволяющей перейти от количественных измерений к качественной оценке жизнеспособности насаждений.

На территории исследования был проведен анализ насаждений по категориям состояния. Распределение пород по категориям состояния представлено в таблице 2.

Из 490 деревьев 223 относятся к 5 категории и подлежат вырубке. Насаждения, которые относятся к 3 категории (сильно ослабленные) – 81 дерево и к 4 категории (усыхающие) – 13 деревьев, требуют проведения формовочных и санитарных обрезок. Деревья, относящиеся к 1 и 2 категории, определены как здоровые и ослабленные и нуждаются в контроле состояния и в агротехнических мероприятиях. Наиболее низкие показатели по категориям состояния у ясеня обыкновенного (*Fraxinus excelsior*) – 100 % и вяза гладкого (*Ulmus laevis*) – 83 % сухостоя, а также у вяза шершавого (*Ulmus glabra*) – 56 % сухостоя, ясеня обыкновенного (*Fraxinus excelsior*) – 36 % и робинии ложноакациевой (*Robinia pseudoacacia*) – 50 %. Относительно устойчивые породы: клен остролистный (*Acer platanoides*) – несмотря на большое количество сухостоя, сохраняется высокая доля здоровых деревьев, липа мелколистная (*Tilia cordata*) –

49 % и дуб черешчатый (*Quercus robur*) – 83 %. Требуют внимания и постоянного мониторинга: яблоня домашняя (*Malus domestica*), груша обыкновенная (*Pyrus communis*), вишня обыкновенная (*Cerasus vulgaris*), абрикос обыкновенный (*Prunus armeniaca*), так как большая часть деревьев относится к 5 категории состояния. Тополь белый (*Populus alba*) показал, что 33 % деревьев относится к 4-5 категории состояния [6].

Для более наглядного понимания категорий состояний деревьев данные по всем породам, произрастающим на территории нижнего парка дворцового комплекса Ольденбургских, представлены на графике, где 1 категория – здоровые деревья, 2 категория – ослабленные, 3 категория – сильно ослабленные, 4 категория – усыхающие, 5 категория – свежий сухостой (рис. 7).

Проведенный анализ позволяет заключить, что в пределах рассматриваемой территории наилучшим образом подходят для посадки следующие породы: дуб черешчатый (*Quercus robur*), липа мелколистная (*Tilia cordata*) и лиственница сибирская (*Larix sibirica*). Напротив, такие виды, как вяз шершавый (*Ulmus glabra*), вяз гладкий (*Ulmus laevis*), а также плодовые насаждения, нуждаются в регулярной обработке от грибковых заболеваний и вредителей [6]. Необходимо также тщательный контроль за их со-

Таблица 2 – Распределение древесных пород по категориям состояния

№ п/п	Порода	Категория состояния, количество, шт.					Всего
		1	2	3	4	5	
1.	Абрикос обыкновенный (<i>Prunus armeniaca</i>)	-	9	1	-	-	10
2.	Береза повислая (<i>Betula pendula</i>)	-	-	4	-	-	4
3.	Вишня обыкновенная (<i>Cerasus vulgaris</i>)	1	-	1	-	-	2
4.	Вяз гладкий (<i>Ulmus laevis</i>)	1	-	1	-	10	12
5.	Вяз мелколистный (<i>Ulmus parvifolia</i>)	5	3	9	1	1	19
6.	Вяз шершавый (<i>Ulmus glabra</i>)	5	1	2	1	9	18
7.	Груша обыкновенная (<i>Pyrus communis</i>)	-	4	2	-	2	8
8.	Дуб черешчатый (<i>Quercus robur</i>)	1	-	4	-	1	6
9.	Каштан конский (<i>Aesculus hippocastanum</i>)	1	2	2	-	-	5
10.	Клен ясенелистный (<i>Acer negundo</i>)	5	-	7	-	2	14
11.	Клен остролистный (<i>Acer platanoides</i>)	69	28	29	6	54	186
12.	Липа мелколистная (<i>Tilia cordata</i>)	8	9	11	2	5	35
13.	Лиственница сибирская (<i>Larix sibirica</i>)	-	1	2	-	-	3
14.	Орех грецкий (<i>Juglans regia</i>)	-	1	-	-	-	1
15.	Робиния ложноакациевая (<i>Robinia pseudoacacia</i>)	4	4	4	1	13	26
16.	Тополь белый (<i>Populus alba</i>)	5	1	2	2	2	12
17.	Яблоня домашняя (<i>Malus domestica</i>)	1	4	-	-	7	12
18.	Ясень обыкновенный (<i>Fraxinus excelsior</i>)	-	-	-	-	117	117
Итого		106	67	81	13	223	490

стоянием, особенно при усыхании кроны. Ясень обыкновенный (*Fraxinus excelsior*) и тополь белый (*Populus alba*) находятся в группе риска из-за специфических патогенов [6]. Как говорилось ранее, в 2017-2018 гг. произошло заражение ясени обыкновенного ясеневой златкой, что привело к гибели всех деревьев. Сухостой, относящийся к 5 категории, опасен, и требует срочной вырубki.

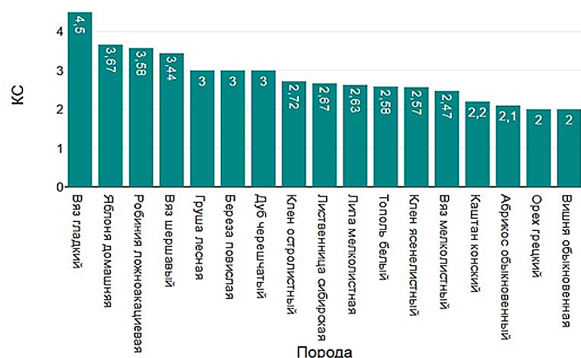


Рисунок 7 – График распределения категорий состояния по породам

Выводы. В ходе нашего исследования была проведена комплексная инвентаризация древесных насаждений на территории Автономного учреждения культуры Воронежской области «Историко-культурного центра «Дворцового комплекса Ольденбургских».

Из 490 деревьев к 5 категории (сухостой) относится 45,5 %, все они подлежат вырубке. К 3 категории (сильно ослабленные) относится 81 дерево или 16,5 %, к 4 категории (усыхающие) – 13 деревьев (2,6 %). Насаждения данных категорий требуют проведения формовочных и санитарных обрезок. Деревья, относящиеся к 1 и 2 категориям (35,4 %), определены как здоровые и ослабленные и нуждаются в контроле состояния и агротехнических мероприятиях.

Типы пространственной структуры в пределах «Дворцового комплекса Ольденбургских» распределены неравномерно по площади: закрытый тип составляет 79 % от общей территории, полуоткрытый – 11 %, открытый – 10 %. Данные показатели могут быть скорректированы вследствие проведения вырубki деревьев 5 категории.

Рекомендации по сохранению и развитию парковой территории «Дворцового комплекса Ольденбургских»:

1. Сохранение исторического ландшафта: поддержание планировочной структуры.

2. Документирование и мониторинг: создать дендрологический паспорт парка с указанием

ценных старовозрастных деревьев, их состояния и рекомендаций по уходу, а также внедрить систему регулярного мониторинга (раз в 2–3 года) для оценки состояния насаждений.

3. Оптимизация породного состава: увеличение количества устойчивых, жизнеспособных и «исторических» пород (Дуб черешчатый, Липа мелколистная, Липовица сибирская), используя их для замещения выпадающих деревьев в исторических зонах; постепенная замена проблемных видов: Ясени обыкновенного, Вязов (шершавого, гладкого). Плодовые деревья сохранять в единичных экземплярах как исторический элемент, но не использовать в массовых посадках.

4. Мероприятия по улучшению экологического состояния: санитарные рубки и уход; борьба с вредителями и болезнями; агротехнические мероприятия.

5. Развитие инфраструктуры и туристической привлекательности: сохранение гравийных покрытий дорожно-тропиночной сети в пейзажной зоне; использование в регулярной части комплекса для благоустройства дорожек и площадок исторически точные материалы (например, клинкерный кирпич); размещение информационных стендов с историей парка, схемами и описанием «исторических» древесных пород, создание тематических маршрутов (например, «Деревья-долгожители», «Исторический ландшафт»).

6. Научно-восстановительные инициативы: для особо ценных старовозрастных экземпляров – вегетативное размножение с сохранением генотипа, а затем создание на территории усадебного комплекса, резервного фонда саженцев местных устойчивых видов для будущих посадок.

Список источников

1. Анненкова И. С., Батраченко Е. А. Современное состояние и использование усадебных комплексов Центральной России // Охрана биоразнообразия и экологические проблемы природопользования: сб. ст. Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. Пенза, 2020. С. 40-43.
2. Богоя И. О., Фурсова Л. М. Ландшафтное искусство. Москва: Агропромиздат, 1990. 220 с.
3. Гусева С. Е. Садово-парковый комплекс сельских дворянских усадеб Санкт-Петербургской губернии: типологический аспект: автореф. дис. ... канд. архитектуры / Гусева Светлана Евгеньевна. Санкт-Петербург, 2008. 17 с.
4. Кригер, Л. В. Усадьбы Воронежской области: Центр духовного возрождения Черноземного края. Воронеж, 2011. 368 с.
5. Лозовой А. Д. Лесная вспомогательная книжка: лесотаксационный справочник работнику лесного хо-

зайства Центрально-Черноземного региона России. 3-е изд. Воронеж, 2004. 390 с.

6. Никитина О. Н., Шевырева Н. А. Деревья и кустарники парков средней полосы России: атлас-определитель. Москва: Фитон XXI, 2019. 352 с.

7. Оноприенко И. Г. Дворянский усадебный комплекс Центрального Черноземья и его структурно-типологическая композиция во второй половине XIX века // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2012. С. 116-122.

8. Проскурина Н. В. Наследие дворянских усадеб Воронежской области // Вестник ВГУ. Серия: География, Геоэкология. 2012. № 2. С. 108–114.

9. Панина Н. В. Перспективы развития усадебных комплексов как объектов туристического интереса на примере Ярославской области // Карабахские научные чтения. Литература – усадьба-музей в культурном пространстве России (от Некрасовской эпохи до наших дней): материалы науч.-практ. конф. Ярославль, 2020. С. 83-89.

10. Постановление Правительства РФ от 09.12.2020 № 2047 «Об утверждении Правил санитарной безопасности в лесах» / Информационно-правовая система Гарант. URL: <https://clck.ru/3NyWiq> (дата обращения: 13.05.2025).

11. Стрижакова И. В. Роль сообществ старинных усадебных парков в рекреационном туризме // Среда, окружающая человека: природная, техногенная, социальная: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, посв. 85-летию БГИТА. Брянск, БГИТА, 2015. С. 107–112.

References

1. Annenkova I. S., Batrachenko E. A. Sovremennoe sostoyanie i ispol'zovanie usadebny'kh kompleksov Central'noj Rossii // Oхрана биоразнообразия и экологические проблемы природопользования: сб. ст. Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. Пенза, 2020. С. 40-43.

2. Bogovaya I. O., Fursova L. M. Landshaftnoe iskusstvo. Moskva: Agropromizdat, 1990. 220 s.

3. Guseva S. E. Sadovo-parkovy'j kompleks sel'skix dvoryanskix usadeb Sankt-Peterburgskoj gubernii: tipologicheskij aspekt: avtoref. dis. ... kand. arxitektury' / Guseva Svetlana Evgen'evna. Sankt-Peterburg, 2008. 17 s.

4. Kriger, L. V. Usad'by' Voronezhskoj oblasti; Centr duxovnogo vrozozhdeniya Chernozemnogo kraja. Voronezh, 2011. 368 s.

5. Lozovoj A. D. Lesnaya vspomogatel'naya knizhka: lesotaksacionny'j spravochnik rabotniku lesnogo xoz'yajstva Central'no-Chernozemnogo regiona Rossii. 3-e izd. Voronezh, 2004. 390 s.

6. Nikitina O. N., Shevy'reva N. A. Derevy'a i kustarniki parkov srednej polosy' Rossii: atlas-opredelitel'. Moskva: Fiton XXI, 2019. 352 s.

7. Onoprienko I. G. Dvoryanskij usadebny'j kompleks Central'nogo Chernozem'ya i ego strukturno-tipologicheskaya kompoziciya vo vtoroj polovine XIX veka // Nauchny'e vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Ekonomika. Informatika. 2012. S. 116-122.

8. Proskurina N. V. Nasledie dvoryanskix usadeb Voronezhskoj oblasti // Vestnik VGU. Seriya: Geografiya, Geo'kologiya. 2012. № 2. S. 108–114.

9. Panina N. V. Perspektivy' razvitiya usadebny'x kompleksov kak ob'ektov turisticheskogo interesa na primere Yaroslavskoj oblasti // Karabaxskie nauchny'e chteniya. Literatura – usad'ba-muzej v kul'turnom prostranstve Rossii (ot Nekrasovskoj e'poxi do nashix dnei): materialy' nauch.-prakt. konf. Yaroslavl', 2020. S. 83-89.

10. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 09.12.2020 № 2047 «Ob utverzhdenii Pravil sanitarnoj bezopasnosti v lesax» / Informacionno-pravovaya sistema Garant. URL: <https://clck.ru/3NyWiq> (data obrashheniya: 13.05.2025).

11. Strizhakova I. V. Rol' soobshhestv starinny'x usadebny'x parkov v rekreacionnom turizm // Sreda, okruzhayushchaya cheloveka: prirodная, texnogennaya, social'naya: materialy' IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. studentov, aspirantov i molody'x ucheny'x, posv. 85-letiyu BGITA. Bryansk, BGITA, 2015. S. 107–112.

Сведения об авторах:

А. В. Мануковская , аспирант, <https://orcid.org/0009-0006-2045-5944>;

Е. Н. Тихонова, кандидат биологических наук, доцент, <https://orcid.org/0000-0002-9039-9822>

Воронежский государственный лесотехнический университет, 394087, Россия, Воронеж, ул. Тимирязева, 8
manykovskayaav@yandex.ru

Original article

HISTORICAL LANDSCAPE IN A MODERN CONTEXT: ASSESSMENT OF PLANTINGS AND PLANNING OF THE OLDENBURGSKY PALACE COMPLEX IN THE VORONEZH REGION

Alina V. Manukovskaya , **Elena N. Tikhonova**

Morozov VSUFT, Voronezh, Russia
manykovskayaav@yandex.ru

Abstract. The article presents the results of a comprehensive study of the territory of the Historical and Cultural Center the Oldenburgsky Palace Complex, an autonomous cultural institution of the Voronezh Region. Based on a detailed inventory of tree plantations growing in the park area of the Oldenburgsky Palace Complex, an analysis of the current state of tree plantations and their distribution by condition categories was carried out

to identify the most viable species demonstrating high growth rates and resistance to negative environmental factors, as well as vulnerable species requiring the most careful care. Particular attention is paid to the analysis of the problems of preserving the historical integrity of the landscape in the context of active recreational use of the territory. The issues of balance between preserving the authentic appearance of the park and the need to adapt it to modern requirements for a comfortable visit are considered. The basis for preserving the visual perception of the park space is its historical appearance, while taking into account modern requirements for visitors comfort and environmental sustainability of the territory. The implementation of these measures will preserve the unique character of the landscape as an important component of the cultural heritage of the region. The developed recommendations include a set of measures for the sanitary maintenance of plantings, restoration of historical landscape compositions, optimization of recreational impact and development of tourism infrastructure. The results of the study have significant practical value and can be used in developing concepts for the preservation and development of other estate parks and complexes of historical and cultural value in Russia.

Key words: palace complex, park area, tree plantings, assessment, preservation, historical landscape.

For citation: Manukovskaya A. V., Tikhonova E. N. Historical landscape in a modern context: assessment of plantings and planning of the Oldenburgsky Palace Complex in the Voronezh Region. *The Bulletin of Izhevsk State Agricultural Academy*. 2025; 3 (83): 54-64. (In Russ.). https://doi.org/10.48012/1817-5457_2025_3_54-64.

Author:

A. V. Manukovskaya , Postgraduate student, <https://orcid.org/0009-0006-2045-5944>;

E. N. Tikhonova, Candidate of Biological Sciences, Associate Professor, <https://orcid.org/0000-0002-9039-9822>

Morozov VSUFT, 8 Timiryazeva St., Voronezh, Russia, 394087

manykovskayaav@yandex.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: the authors declare that they have no conflicts of interest.

Статья поступила в редакцию 23.06.2025; одобрена после рецензирования 25.06.2025; принята к публикации 04.09.2025.

The article was submitted 23.06.2025; approved after reviewing 25.06.2025; accepted for publication 04.09.2025.

Научная статья

УДК 630*3+630*93

DOI 10.48012/1817-5457_2025_3_64-71

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕМА СРУБЛЕННОЙ ДРЕВЕСИНЫ В ГРАНИЦАХ ОТВЕДЕННЫХ ЛЕСОСЕК

Перепечина Юлия Ивановна , Стрелков Сергей Сергеевич, Цирихова Светлана Юрьевна

ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-технологический университет»,

Брянск, Россия

y-perepetchina@mail.ru

Аннотация. Цель исследования – изучение и анализ применения методики, изложенной в постановлении Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2018 г. № 1730 «Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства» и постановлении Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2020 г. № 2164 «Внесение изменений в приложение № 4...», применяемых для определения размера возмещения вреда и объема срубленной древесины в границах отведенной лесосеки, выявление основных проблем и недостатков в ее реализации, а также предложение путей и механизмов их решения. Для проведения исследования был выбран лесной участок площадью 1,2 га, на котором лесопользователем проведена сплошная рубка спелых и перестойных лесных насаждений. Перечет срубленных деревьев проведен по диаметру пня и породе. Для расчетов D на пне переводился на $D_{1,3}$ по таблице А. М. Межибовского. Объем незаконно срубленной древесины рассчитан по «Сортиментным и товарным таблицам для лесов центральных и южных районов европейской части РСФСР». Результаты исследования: абсолютная и относительная ошибки объема, рассчитанного по диаметру пня (в коре) по I разряду высот от заявленного объема, составляют 185 м³ и 87 % соответственно, что превышает допустимую